DOI:10.16016/j.1000-5404.202011219

童年创伤对成年早期抑郁的影响及中介机制:4年追踪研究

陈沼桦[1],沈思彤[1],谢 菲[2],孙笑笑[1],陈蓓婧[2],师培霞[1],覃雪梅[1],张梦佳[1],戴 琴[1] 400038 重庆,陆军军医大学(第三军医大学)护理系:护理管理学教研室[1],野战护理学教研室[2]

[**摘要**] **目的** 基于易感性-应激模型,通过4年纵向调查,探讨童年创伤对成年早期抑郁的影响及神经质、消极自我描述、幻想、生活事件、社会支持和心理弹性在其中的中介作用。**方法** 2016年10月(T1)对某高校大一学员采用贝克抑郁量表(Beck depression inventory,BDI-Ⅱ)、儿童期创伤问卷(childhood trauma questionnaire-28 item short form,CTQ-SF)、艾森克人格问卷(Eysenck personality questionnaire,EPQ)、自我描述任务(self-description task,SDT)、应付方式问卷(coping style questionnaire,CSQ)、青少年生活事件量表(adolescent self-rating life events checklist,ASLEC)、社会支持量表(social support rating scale,SSRS)、心理弹性量表(Connor-Davidson resilience scale,CD-RISC)进行调查,2019年10月(T4),使用BDI-Ⅱ、ASLEC、SSRS、CD-RISC对被试进行追踪调查。T1纳入510名大学生,T4参与追踪调查被试433名。采用结构方程模型对童年创伤影响抑郁的潜在中介机制进行分析。**结果** ①童年创伤与T1、T4抑郁呈正相关(r=0.27、0.15,P<0.01)。②回归分析显示童年创伤、神经质、消极自我描述、幻想、生活事件和心理弹性对成年早期抑郁有预测作用,共同解释T1抑郁的53%。③综合模型显示,童年创伤正向预测成年早期抑郁,神经质、消极自我描述、幻想、生活事件和心理弹性起部分中介作用(效应值为0.25,P<0.01)。④即时模型显示,童年创伤对T1抑郁有直接作用(效应值为0.09,P<0.05),且通过心理弹性、生活事件和社会支持的即时中介作用影响成年早期抑郁(效应值为0.13,P<0.01)。童年创伤还通过T1、T4上述变量的延时中介作用来影响T4抑郁(效应值为0.14,P<0.01)。**结论** 童年创伤正向预测成年早期抑郁,神经质、消极自我描述、幻想、生活事件和心理弹性在童年创伤和成年早期抑郁之间起综合中介作用。心理弹性、生活事件和社会支持还具有即时、延时的动态中介作用。

[**关键词**] 童年创伤;抑郁;成年早期

[**中图法分类号**] B842.6;R844.3;R749.4 [**文献标志码**] A

Impact of childhood trauma on early-adulthood depression and its mediating mechanism: a 4-year longitudinal study

CHEN Zhaohua[1], SHEN Sitong[1], XIE Fei[2], SUN Xiaoxiao[1], CHEN Beijing[2], SHI Peixia[1], QIN Xuemei[1], ZHANG Mengjia[1], DAI Qin[1] [1]Department of Nursing Management, [2]Department of Field Nursing, Faculty of Nursing, Army Medical University (Third Military Medical University), Chongqing, 400038, China

[**Abstract**] **Objective** To investigate the effects of childhood trauma on early-adulthood depression and the mediating roles of neuroticism, negative self-description, fancy, life-events, social support and resilience in the process based on a vulnerability stress model through a 4-year longitudinal study. **Methods** In October 2016 (T1), a total of 510 freshmen from a university were recruited and surveyed with Beck depression inventory (BDI-Ⅱ), Childhood Trauma Questionnaire-28 item Short Form (CTQ-SF), Eysenck

[**基金项目**] 重庆市自然科学基金重点项目(cstc2020jcyj-zdxmX0009);重庆市重点教学课题(162061);军事医学创新工程(18CXZ005);陆军军医大学指令性军事医学预研课题(2019ZLX003)

[**通信作者**] 戴 琴,E-mail:daiqin101@hotmail.com

1000-5404/Copyright © 2021, 陆军军医大学(第三军医大学)。这篇开放获取文章遵循 CC BY 许可协议(https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

personality questionnaire (EPQ), Self-description Task (SDT), Coping Style Questionnaire (CSQ), Adolescent Self-rating Life Events Checklist (ASLEC), Social Support Rating Scale (SSRS), and Connor-Davidson Resilience Scale (CD-RISC). Then in October 2019 (T4), 433 of them were assessed with BDI-Ⅱ, ASLEC, SSRS and CD-RISC. Structural equation model was used to analyze the potential mediating mechanism of childhood trauma on depression. **Results** ①Childhood trauma was positively correlated with depression at T1 and T4 ($r=0.27$, 0.15, $P<0.01$). ②Stepwise regression analysis showed that childhood trauma, neuroticism, negative self-description, fancy, life-events, and resilience could predict early-adulthood depression, and explained 53% of depression at T1. ③Structural equation modeling indicated that childhood trauma positively predicted early-adulthood depression, and neuroticism, negative self-description, fancy, life-events and resilience partially exerted mediating roles (effect value = 0.25, $P<0.01$). ④Instant model further suggested that childhood trauma had a direct impact on T1 depression (effect value = 0.09, $P<0.05$), and exerted immediate mediating effects through resilience, life-events and social support (effect value = 0.13, $P<0.01$). What's more, childhood trauma also showed delayed mediating effects on T4 depression through above mentioned variables at T1 and T4 (effect value = 0.14, $P<0.01$). **Conclusion** Childhood trauma can positively predict early-adulthood depression, and neuroticism, negative self-description, fancy, life-events, and resilience show mediating effects between childhood trauma and depression. And resilience, life-events, and social support exert immediate and delayed mediating roles between them.

[**Key words**] childhood trauma; depression; early-adulthood

Supported by the Key Program of Natural Science Foundation of Chongqing (cstc2020jcyj-zdxmX0009), the Key Education Project of Chongqing (162061), the Innovation Project of Military Medicine (18CXZ005), and the Mandatory Pre-research Project for Military Medicine of Army Medical University (2019ZLX003). Corresponding author: DAI Qin, E-mail: daiqin101@hotmail.com

2017年全球疾病负担研究发现,抑郁症是导致全球伤残损失健康生命年(years lived with disability, YLDs)的第3大原因[1]。成年早期是个体生理、心理发展的关键时期,但也是一生中患抑郁症风险较高的时期[2]。大学生一般处于18到25岁的年龄阶段,是成年早期群体的重要组成部分。目前对成年早期抑郁病因的探讨有限,这不利于预防成年早期抑郁。童年创伤是一种常见的早期应激,研究表明童年创伤会增加成年早期患抑郁症的风险[3],然而童年创伤对成年早期抑郁的影响机制仍未揭示。进一步研究其机制对家庭和学校心理健康教育具有潜在意义,以减少童年创伤对成年早期心理健康带来的危害。

抑郁的易感性-应激模型显示,个体易感性和应激相互作用对抑郁发生产生影响,易感性主要包括人格、认知模式、应对方式等[4],个体外部应激包括远期应激如童年创伤经历以及近期应激如日常生活事件[5]。BECK[6]认为易感性与童年经历关系密切,童年创伤作为早期应激会影响易感性的形成。研究表明童年早期创伤经历会使个体产生消极认知偏见,童年期遭受虐待的个体更容易形成不良人格,如神经质[5];也有研究证实应对方式介导了童年创伤对抑郁的影响[7]。上述研究均分别证实人格、自我评价、应对方式等易感因素在童年创伤对其后抑郁发生起到的作用,但仅探讨某一易感因素与童年创伤和抑郁的关系,未能综合多个易感因素探讨其在童年创伤与抑郁发生之间的潜在中介作用机制。

研究表明近期生活事件与抑郁症风险增加之间存在关联[3],而童年创伤会影响成年后个体对生活事件感知的敏感性,从而影响成年期心理健康[8]。社会支持与心理弹性作为个体拥有的自我保护资源,能降低抑郁的风险,研究分别证实社会支持[9]、心理弹性[10]在童年创伤和成年期抑郁之间起中介作用。对于大学生群体的研究发现,心理弹性在生活事件与抑郁症状[11]以及社会支持与抑郁、焦虑等负性情绪[12]的关系中均起到部分中介作用。然而生活事件、社会支持、心理弹性在童年创伤与抑郁发生之间相互作用的具体机制有待进一步研究探讨。此外,生活事件、社会支持、心理弹性作为动态变化的心理变量,少有研究进行追踪调查从纵向的角度探讨这些因素是否在童年创伤与成年早期抑郁之间发挥动态中介作用。

综上所述,本研究基于易感性-应激模型通过4年纵向调查,观察童年创伤对成年早期抑郁产生影响的潜在综合中介作用机制及动态中介作用机制。本研究假设如下:①童年创伤对成年早期抑郁有较深远的影响;②人格、自我描述、应付方式、生活事件、社会支持和心理弹性在童年创伤和成年早期抑郁之间起综合中

http://xuebao.tmmu.edu.cn

介作用;③生活事件、社会支持和心理弹性在童年创伤和成年早期抑郁之间起即时和延时的动态中介作用。

1 对象与方法

1.1 研究对象

使用 PASS 15.0 进行样本量估计,设置 $\alpha=0.05$,允许误差为 1%,使用杨文辉等[13]研究中得出的结局变量均数 7.05,标准差 6,估计样本量为 351,考虑到研究过程中对象的流失率最大为 20%,建议最小样本量为 439。

采取整群抽样法,对某校学员进行追踪调查,调查时间为 2016 年 10 月(T1)到 2019 年 10 月(T4)。纳入标准:签订知情同意书,追踪调查数据完整。排除标准:因退学、上课或实习时间冲突等原因失访者,患有精神心理或严重躯体疾病。

T1 发放问卷 518 份,收回有效问卷 510 份(男/女:466/44),年龄 17~22(18.56±1.18)岁。T4 发放问卷 459 份,回收有效问卷 433 份。T1、T4 均参与调查的被试 433 人(男/女:389/44),年龄 17~22(18.92±1.41)岁,追踪调查的有效参与率为 84.9%。对流失被试和参加追踪调查的被试进行 Wilcoxon 秩和检验发现,两组在抑郁、童年创伤、生活事件、社会支持、心理弹性上的得分差异均无统计学意义($P>0.05$)。本研究经陆军军医大学医学伦理委员会批准(2016 年),并取得所有被试的知情同意。

1.2 研究工具

1.2.1 贝克抑郁量表第 2 版(Beck depression inventory, BDI-Ⅱ)[13] 共包含 21 个条目,采用 0(无)~3(极重)的 4 级评分,得分越高表明抑郁程度越高。该量表 T1、T4 施测的内部一致性信度(Cronbach's α)为:0.79、0.91。

1.2.2 儿童期创伤问卷(childhood trauma questionnaire-28 item short form, CTQ-SF)[14] 共包含 28 道题,包括 5 个因子:情感虐待、情感忽视、躯体虐待、躯体忽视以及性虐待。采用 5 级评分,分值越高表明童年遭受的创伤越严重。该量表 T1 施测的内部一致性信度为:0.74。

1.2.3 艾森克人格问卷(Eysenck personality questionnaire, EPQ)[15] 包含 88 个条目,回答“是”或“否”,分为 4 个分量表:精神质、内外向、神经质以及效度量表。该量表 T1 施测的内部一致性信度为:0.73。

1.2.4 自我描述任务(self-description task, SDT) 借鉴 Dai 等研究中的自我描述任务[16],包含 30 个积极自我描述词汇和 30 个消极自我描述词汇,回答“不描述我”(0 分)或“描述我”(1 分)并分别计分,分量表得分越高,表示该类型自我描述越多。T1 施测消极自我描述和积极自我描述的内部一致性信度分别为:0.81 和 0.95。

1.2.5 应付方式问卷(coping style questionnaire, CSQ)[17] 包含 62 道题,分为 6 个因子:解决问题、自责、求助、幻想、退避和合理化,因子得分越高,表示越倾向于使用该类型应付方式。该量表 T1 施测的内部一致性信度为:0.75。

1.2.6 青少年生活事件量表(adolescent self-rating life events checklist, ASLEC)[18] 包含 27 个项目,用于评估个体生活事件发生的应激强度,采用 1(无影响)~5(极重度)5 级评分方法评估个体对已发生生活事件的心理感受,得分越高表明生活事件的影响越大。该量表 2 次施测的内部一致性信度为:0.84、0.88。

1.2.7 社会支持评定量表(social support rating scale, SSRS)[19] 用于评估个体获得的社会支持水平,共包含 10 道题,量表总分越高表明社会支持越好。该量表 2 次施测的内部一致性信度为:0.68、0.72。

1.2.8 心理弹性量表(Connor-Davidson resilience Scale, CD-RISC)[20] 包含 25 道题,采用 0(很不符合)~4(很符合)5 级评分评估心理弹性水平,分数越高表明心理弹性水平越好。该量表 2 次施测的内部一致性信度分别为:0.93、0.95。

1.3 研究程序与质量控制

基于文献查阅[21]和研究目的,本研究确定为测试点间隔为 1 年,追踪调查持续时间为 4 年。2016 年 10 月对被试进行初次问卷调查,研究者在第 1 次施测前进行现场宣讲,向被试讲解调查的意义及程序,愿意参与的被试签订知情同意书后开始现场团体测验,测验现场由研究人员讲解问卷填写注意事项,并全场巡视解答被试的问题,初次纸笔施测时间为 30 min 左右。2017 年~2019 年进行追踪调查,时间约为 15 min 左右。问卷采取双人录入及交叉核对,剔除脱落被试,删除不完整问卷。

1.4 统计学分析

使用 SPSS 24.0、AMOS 24.0 进行数据分析,变量不符合正态分布,计量资料采用中位数(四分位数)[$M(P_{25},P_{75})$]表示。采用 Spearman 相关分析考察变量之间的相关性,采用多元逐步回归分析研究各变量对成年早期抑郁的影响,检验水准:$\alpha=0.05$。使用 AMOS 24.0 建立结构方程模型,参数估计方法采用广义最小二乘法,采用 Bootstrap 程序(2000 个重复样本,95%CI)检验童年创伤对成年早期抑郁中介效应的显著性,以 95%CI 不含 0 表示中介效应显著[22]。

1.5 共同方法偏差检验

采用 Harman 单因素检验法对所有问卷条目进行

单因素检验法对所有问卷条目进行

分析。结果显示在未旋转的情况下两次测量的第 1 个因子分别解释了 14.11%和 17.02%的变异量(小于 40% 的临界标准),说明两次施测的共同方法偏差均不明显[23]。

2 结果

2.1 研究变量的描述性统计及相关性分析

研究变量的得分情况见表 1、2。相关性分析结果显示,T1 抑郁与童年创伤呈正相关($r=0.27$, $P<0.01$),与精神质、神经质、消极自我描述、自责、幻想、退避、合理化和 T1 生活事件呈正相关($r=0.26\sim0.62$, $P<0.01$),与内外向、积极自我描述、解决问题、求助和 T1 社会支持、心理弹性呈负相关($r=-0.45\sim-0.24$, $P<0.01$)。T4 抑郁与童年创伤、T1 抑郁、T1 及 T4 生活事件呈正相关($r=0.15\sim0.50$, $P<0.01$),与 T1 及 T4 社会支持、心理弹性呈负相关($r=-0.49\sim-0.12$, $P<0.05$)。

2.2 童年创伤对成年早期抑郁的影响及综合中介作用机制

逐步回归分析(表 3)显示,童年创伤、神经质、消极自我描述、幻想、生活事件正向预测抑郁,心理弹性负向预测抑郁,共同解释抑郁的 53%。基于回归分析结果,以童年创伤为自变量,抑郁为因变量,神经质、消极自我描述、幻想、生活事件和心理弹性为中介变量,构建综合模型及路径见图 1,模型拟合指数:$\chi^2/df=1.88$,CFI = 0.98,TLI = 0.93,RMSEA = 0.04,SRMR = 0.02,表明模型拟合良好。童年创伤对抑郁的总效应为 0.32($P<0.01$),间接效应为 0.25($P<0.01$),对应的 95%CI(0.18~0.32)不包含 0,表明童年创伤与抑郁之间的中介效应显著,占总效应的 78.12%。表 4 显示神经质、消极自我描述、生活事件与抑郁之间均存在显著的中介效应($P<0.01$)。

表 1 研究变量的得分及相关性分析($n=510$)

变量	M(P_{25},P_{75})	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
1. 童年创伤总分	30(27,33)	1															
2. 精神质分量表	43(41,47)	0.22[a]	1														
3. 内外向分量表	50(43,56)	−0.15[a]	−0.13[a]	1													
4. 神经质分量表	48(43,56)	0.28[a]	0.36[a]	−0.19[a]	1												
5. 效度分量表	50(43,58)	−0.17[a]	−0.24[a]	0.21[a]	−0.34[a]	1											
6. 积极自我描述	26(19,29)	−0.19[a]	0.02	0.46[a]	−0.16[a]	0.28[a]	1										
7. 消极自我描述	1(0,3)	0.29[a]	0.30[a]	−0.31[a]	0.57[a]	−0.18[a]	−0.25[a]	1									
8. 解决问题	10(9,11)	−0.15[a]	−0.17[a]	0.38[a]	−0.14[a]	0.27[a]	0.29[a]	−0.23[a]	1								
9. 自责	1(1,3)	0.20[a]	0.22[a]	−0.26[a]	0.54[a]	−0.25[a]	−0.17[a]	0.48[a]	−0.16[a]	1							
10. 求助	7(6,8)	−0.27[a]	−0.18[a]	0.42[a]	−0.22[a]	0.18[a]	0.28[a]	−0.26[a]	0.39[a]	−0.24[a]	1						
11. 幻想	4(2,5)	0.24[a]	0.26[a]	−0.16[a]	0.57[a]	−0.32[a]	−0.12[a]	0.39[a]	−0.08	0.52[a]	−0.15[a]	1					
12. 退避	3(2,5)	0.24[a]	0.28[a]	−0.28[a]	0.48[a]	−0.23[a]	−0.17[a]	0.37[a]	−0.07	0.50[a]	−0.17[a]	0.56[a]	1				
13. 合理化	3(3,4)	0.15[a]	0.21[a]	−0.12[a]	0.34[a]	−0.16[a]	−0.04	0.21[a]	0.06	0.35[a]	−0.14[a]	0.42[a]	0.45[a]	1			
14. T1 生活事件	14(7,23)	0.25[a]	0.17[a]	−0.12[a]	0.46[a]	−0.31[a]	−0.13[a]	0.30[a]	−0.17[a]	0.39[a]	−0.17[a]	0.34[a]	0.25[a]	0.17[a]	1		
15. T1 社会支持	42(38,47)	−0.20[a]	−0.04	0.44[a]	−0.17[a]	0.25[a]	0.45[a]	−0.20[a]	0.30[a]	−0.17[a]	0.40[a]	−0.21[a]	−0.20[a]	−0.10[b]	−0.13[a]	1	
16. T1 心理弹性	75(65,84)	−0.31[a]	−0.17[a]	0.52[a]	−0.33[a]	0.30[a]	0.45[a]	−0.34[a]	0.47[a]	−0.29[a]	0.35[a]	−0.26[a]	−0.30[a]	−0.10[b]	−0.30[a]	0.41[a]	1
17. T1 抑郁	4(2,7)	0.27[a]	0.26[a]	−0.31[a]	0.62[a]	−0.30[a]	−0.24[a]	0.47[a]	−0.27[a]	0.49[a]	−0.28[a]	0.48[a]	0.38[a]	0.28[a]	0.56[a]	−0.25[a]	−0.45[a]

a: $P<0.01$, b: $P<0.05$

表 2 研究变量的得分及相关性分析($n=433$)

变量	M(P_{25},P_{75})	1	2	3	4	5	6	7	8
1. 童年创伤总分	30(28,33)	1							
2. T1 生活事件	14(7,23)	0.24[a]	1						
3. T1 社会支持	42(38,47)	−0.23[a]	−0.14[a]	1					
4. T1 心理弹性	75(65,84)	−0.34[a]	−0.30[a]	0.41[a]	1				
5. T1 抑郁	4(2,7)	0.25[a]	0.55[a]	−0.23[a]	−0.44[a]	1			
6. T4 生活事件	8(4,13)	0.11[b]	0.30[a]	−0.06	−0.13[a]	0.21[a]	1		
7. T4 社会支持	37(32,41)	−0.17[a]	−0.10[b]	0.37[a]	0.29[a]	−0.19[a]	−0.20[a]	1	
8. T4 心理弹性	74(65,83)	0.21[a]	−0.23[a]	0.23[a]	0.47[a]	−0.26[a]	−0.33[a]	0.42[a]	1
9. T4 抑郁	3(1,6)	0.15[a]	0.29[a]	−0.12[b]	−0.22[a]	0.42[a]	0.50[a]	−0.31[a]	−0.49[a]

a: $P<0.01$, b: $P<0.05$

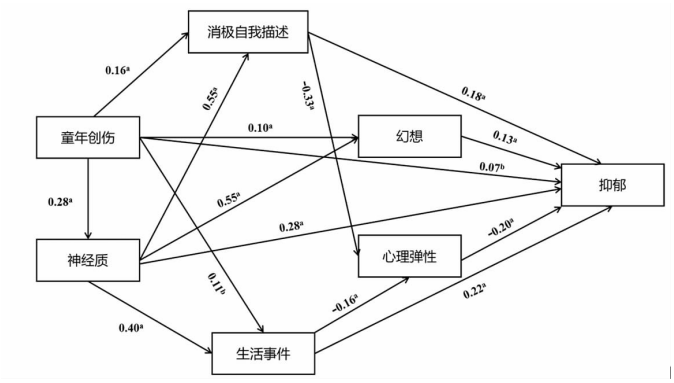
https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/

表 3　成年早期抑郁的回归分析

模型	自变量	偏回归系数			标准化回归系数	*F*	调整后 R^2
		B	*t*	*P*			
综合模型	童年创伤	0.04	2.11	0.035	0.07	96.89	0.53
	神经质	0.12	6.33	<0.001	0.28		
	消极自我描述	0.24	4.47	<0.001	0.18		
	幻想	0.25	3.33	0.001	0.12		
	生活事件	0.08	6.50	<0.001	0.22		
	心理弹性	−0.06	−6.14	<0.001	−0.20		
T1 即时模型	童年创伤	0.07	2.19	0.029	0.09	65.40	0.31
	T1 生活事件	0.15	9.80	<0.001	0.41		
	T1 心理弹性	−0.07	−6.47	<0.001	−0.27		

表 4　中介效应检验及 Bootstrap 分析的标准化结果

模型	路径	效应值	95%*CI*		*P*
			下限	上限	
综合模型	童年创伤→抑郁	0.25	0.18	0.32	0.001
	神经质→抑郁	0.31	0.22	0.39	0.001
	消极自我描述→抑郁	0.07	0.04	0.10	0.001
	生活事件→抑郁	0.03	0.02	0.06	0.001
T1 即时模型	童年创伤→生活事件→抑郁	0.08	0.04	0.13	0.001
	童年创伤→生活事件→心理弹性→抑郁	0.01	0.003	0.02	0.001
	童年创伤→心理弹性→抑郁	0.02	0.006	0.06	0.001
	童年创伤→社会支持→心理弹性→抑郁	0.02	0.007	0.04	0.002
延时模型	童年创伤→T1 抑郁	0.13	0.07	0.20	0.001
	童年创伤→T4 抑郁	0.09	0.04	0.16	0.001

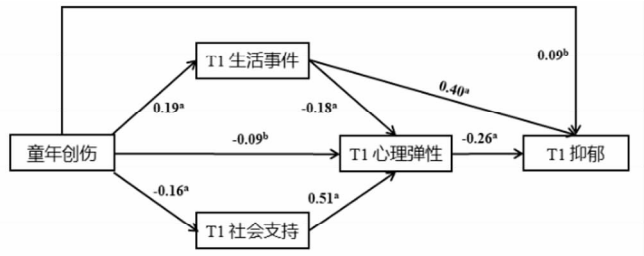


a：*P*<0.01，b：*P*<0.05

图 1　综合中介作用模型

2.3　童年创伤对成年早期抑郁的动态中介作用机制

2.3.1　即时中介作用模型　　以童年创伤、T1 生活事件、T1 社会支持、T1 心理弹性为自变量，T1 抑郁为因变量进行逐步回归分析，结果显示童年创伤和 T1 生活事件正向预测 T1 抑郁，T1 心理弹性负向预测 T1 抑郁，共同解释 T1 抑郁的 31%（表 3）。以童年创伤为自变量，T1 抑郁为因变量，T1 生活事件、T1 社会支持、T1 心理弹性为中介变量纳入即时模型中进行分析，模型如图 2 所示，模型拟合良好，$\chi^2/df = 2.48$，CFI = 0.98，TLI = 0.96，RMSEA = 0.06，SRMR = 0.03。童年创伤对 T1 抑郁的直接效应为 0.09，占总效应的 40.91%，4 条中介路径：童年创伤→生活事件→抑郁、童年创伤→生活事件→心理弹性→抑郁、童年创伤→心理弹性→抑郁、童年创伤→社会支持→心理弹性→抑郁的中介效应分别为 0.08、0.01、0.02、0.02，占总效应的 36.36%、4.55%、9.09%、9.09%（表 4）。

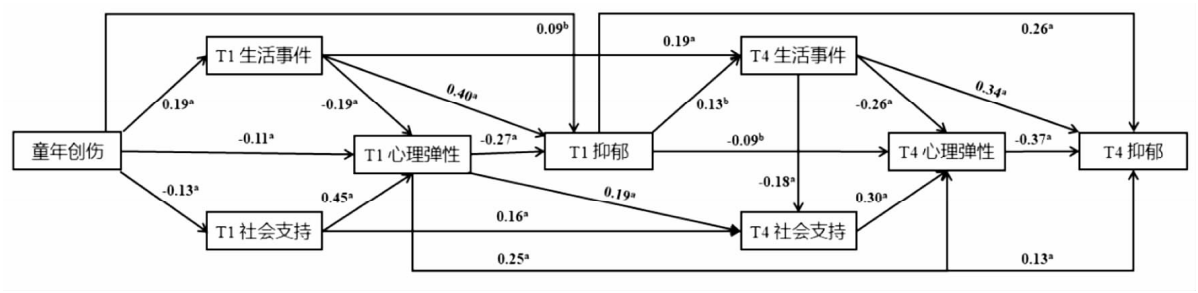


a：*P*<0.01，b：*P*<0.05；T1：2016 年

图 2　即时中介作用模型

2.3.2　延时中介作用模型　　为了观察生活事件、社会支持、心理弹性在童年创伤和成年早期抑郁之间的动态累积中介效应，以即时模型为基础，童年创伤为自变量，T1、T4 的生活事件、社会支持、心理弹性以及 T1 抑郁为中介变量，T4 抑郁为因变量，建立延时中介作用模型如图 3 所示。模型拟合良好：$\chi^2/df = 1.48$，CFI = 0.99，TLI = 0.98，RMSEA = 0.03，SRMR = 0.03。

https://www.tmmu.com.cn/aammt/



a: $P<0.01$, b: $P<0.05$; T1: 2016 年, T4: 2019 年

图 3 延时中介作用模型

结果表明,T1 抑郁对 T4 生活事件、T4 抑郁具有正向预测作用,对 T4 心理弹性具有负向预测作用。童年创伤显著正向预测 T1 生活事件、T1 抑郁,显著负向预测 T1 社会支持、T1 心理弹性。童年创伤通过 T1、T4 的生活事件、社会支持、心理弹性和 T1 抑郁间接影响 T4 抑郁。为了进一步的验证结果,我们也将 4 年数据全部纳入延时中介作用模型中进行检验,结果也表明生活事件、社会支持和心理弹性在童年创伤和成年早期抑郁之间起延时中介作用。

3 讨论

本研究基于抑郁的易感性-应激模型,探讨了童年创伤对成年早期抑郁产生影响的综合中介作用机制及动态中介作用机制,从综合的易感性-应激角度探讨了抑郁的发生,涵盖了多种易感性因素,将远期应激如童年创伤与近期应激如日常生活事件相结合,阐述了它们的相互作用模式,对抑郁的预防和干预具有一定的参考价值。结果表明,童年创伤通过神经质、消极自我描述、幻想、生活事件、社会支持和心理弹性的综合中介作用对成年早期心理健康产生稳定的影响。此外,生活事件、社会支持和心理弹性在童年创伤对抑郁的影响中起即时、延时的动态中介作用。

综合模型显示童年创伤对成年早期抑郁有正向的直接作用,且通过神经质、消极自我描述、幻想、生活事件和心理弹性间接预测成年早期抑郁,中介效应占总效应的 78.12%。童年创伤主要通过间接作用影响成年早期抑郁,其中心理弹性是保护因素,神经质、消极自我描述、幻想和生活事件是危险因素。神经质、消极自我描述及生活事件对抑郁有正向的直接作用,且通过幻想、心理弹性的中介作用间接正向预测抑郁。幻想对抑郁仅存在负向直接作用。心理弹性显著负向预测抑郁,并在童年创伤、神经质、消极自我描述和生活事件对抑郁的路径中起中介作用,这表明心理弹性在成年早期抑郁的发生中起着重要作用,是个体重要的保护性资源[10]。综上所述,本研究证实了童年创伤对成年早期抑郁的预测作用(假设 1),以及神经质、消极自我描述、幻想、生活事件和心理弹性在童年创伤和成年早期抑郁之间的中介作用(假设 2)。本研究综合了多种易感性因素,将远期应激与近期应激相结合,相对于既往单一因素模型更好地探讨了易感性与应激相互作用的特点。研究结果有助于揭示成年早期抑郁病因的复杂性,即可通过发展健康人格、减少消极自我描述、降低使用消极应对方式、减少生活事件和提升心理弹性来有效降低童年创伤对成年早期抑郁的负面影响。

即时模型表明童年创伤对 T1 抑郁有直接正向预测作用,还通过生活事件、社会支持和心理弹性的中介作用影响成年早期抑郁。中介路径童年创伤→生活事件→抑郁的效应值最大,表明生活事件对抑郁的中介作用最大。课题组前期研究表明童年创伤通过社会支持、生活事件对成年早期个体的心理弹性产生影响[24],本研究对上述结论进行了验证和进一步拓展,结果表明社会支持、生活事件可以通过影响心理弹性对抑郁产生作用,这提示心理弹性是抑郁的重要保护因子。童年创伤对成年早期抑郁的预测与当前生活事件、社会支持、心理弹性水平相关,这证实了生活事件、社会支持和心理弹性在童年创伤对成年早期抑郁影响的即时中介作用(假设 3)。识别有童年创伤史的人群,提升心理弹性、改善社会支持、减少当前生活事件,对于预防成年早期抑郁具有重要意义。

延时模型表明,童年创伤通过 T1 和 T4 的社会支持、生活事件、心理弹性以及 T1 抑郁间接影响 T4 抑郁。此外将 4 年上述变量全部纳入延时中介作用模型中进行检验,结果也表明生活事件、社会支持和心理弹性在童年创伤和成年早期抑郁之间起延时中介作用,为了精简模型故而保留 T1 与 T4 的研究变量。研究结

https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/

果有助于从纵向的角度揭示心理弹性、社会支持、生活事件作为动态变化的心理变量在童年创伤与成年早期抑郁之间发挥的动态中介作用。此外,结果表明第一年的抑郁对第四年的生活事件、抑郁有正向预测作用,对第四年的心理弹性有负向预测作用。这表明生活事件、心理弹性与抑郁可能存在动态交互作用,这与一项抑郁对后一年生活事件预测的研究结论一致,即易感性与应激可以导致抑郁,而抑郁也可以影响易感因素和应激[25]。结果证实了童年创伤通过生活事件、社会支持和心理弹性之间的动态中介作用对成年早期抑郁产生影响,研究结论有助于进一步从纵向上揭示成年早期抑郁的病因。

本研究不足在于:一是儿童期创伤问卷为回顾性的自陈量表,可能存在回忆偏差;二是男女比例不均衡,可能会影响到样本的代表性;三是样本未能涵盖非大学生群体的成年早期人群,未来可将此部分人群纳入研究。

综上所述,本研究是较早观察童年创伤对成年早期抑郁的预测作用以及动态中介作用机制的纵向研究之一。研究结果表明童年创伤通过综合、动态中介作用机制对成年早期抑郁产生持续影响,这提示童年经历对成年早期心理健康有稳定的影响。本研究结果有助于揭示成年早期抑郁的病因,为更好地预防和治疗成年早期抑郁提供依据,即童年创伤是导致成年早期抑郁的重要因素,而后期的心理社会状况,如人格、自我描述、应付方式、生活事件、社会支持和心理弹性是预防成年早期抑郁发生的重要因素。

参考文献:

[1] GBD 2017 Disease and Injury Incidence and Prevalence Collaborators. Global, regional, and national incidence, prevalence, and years lived with disability for 354 diseases and injuries for 195 countries and territories, 1990-2017: a systematic analysis for the Global Burden of Disease Study 2017[J]. Lancet, 2018, 392: 1789-1858. DOI: 10.1016/S0140-6736(18)32279-7.

[2] HAYLEY A C, SKOGEN J C, SIVERTSEN B, *et al*. Symptoms of depression and difficulty initiating sleep from early adolescence to early adulthood: a longitudinal study[J]. Sleep, 2015, 38(10): 1599-1606. DOI: 10.5665/sleep.5056.

[3] DUNCKO R, FISCHER S, HATCH S L, *et al*. Recurrence of depression in relation to history of childhood trauma and hair cortisol concentration in a community-based sample[J]. Neuropsychobiology, 2019, 78(1): 48-57. DOI: 10.1159/000498920.

[4] 邹涛, 姚树桥. 抑郁认知易感性应激模式的研究: 起源、发展和整合[J]. 心理科学进展, 2006, 14(5): 762-768.
ZOU T, YAO S Q. Cognitive vulnerability-stress model of depression: origin, development and integration[J]. Adv Psychol Sci, 2006, 14(5): 762-768.

[5] HAMMEN C. Risk factors for depression: an autobiographical review[J]. Annu Rev Clin Psychol, 2018, 14: 1-28. DOI: 10.1146/annurev-clinpsy-050817-084811.

[6] BECK A T. Cognitive therapy. A 30-year retrospective[J]. Am Psychol, 1991, 46(4): 368-375. DOI: 10.1037//0003-066x.46.4.368.

[7] CANTAVE C Y, LANGEVIN S, MARIN M F, *et al*. Impact of maltreatment on depressive symptoms in young male adults: The mediating and moderating role of cortisol stress response and coping strategies[J]. Psychoneuroendocrinology, 2019, 103: 41-48. DOI: 10.1016/j.psyneuen.2018.12.235.

[8] 李慧, 董毅, 周晓琴, 等. 抑郁症患者梦威胁模拟水平与童年创伤和生活事件的关系[J]. 安徽医科大学学报, 2012, 47(8): 970-973. DOI: 10.19405/j.cnki.issn1000-1492.2012.08.023.
LI H, DONG Y, ZHOU X Q, *et al*. Relationship among dream threat level, life events and childhood trauma in depressive patients[J]. Acta Univ Med Anhui, 2012, 47(08): 970-973. DOI: 10.19405/j.cnki.issn1000-1492.2012.08.023.

[9] HAJ-YAHIA M M, SOKAR S, HASSAN-ABBAS N, *et al*. The relationship between exposure to family violence in childhood and post-traumatic stress symptoms in young adulthood: The mediating role of social support[J]. Child Abus Negl, 2019, 92: 126-138. DOI: 10.1016/j.chiabu.2019.03.023.

[10] METEL D, ARCISZEWSKA A, DAREN A, *et al*. Resilience and cognitive biases mediate the relationship between early exposure to traumatic life events and depressive symptoms in young adults[J]. J Affect Disord, 2019, 254: 26-33. DOI: 10.1016/j.jad.2019.05.008.

[11] 修虹, 季惠斌. 临床医学专业学生生活事件、心理弹性和抑郁症状的关系[J]. 中国医科大学学报, 2018, 47(8): 720-723. DOI: 10.12007/j.issn.0258-4646.2018.08.012.
XIU H, JI H B. Relationship between life events, resilience, and depressive symptoms in clinical medical students[J]. J China Med Univ, 2018, 47(8): 720-723. DOI: 10.12007/j.issn.0258-4646.2018.08.012.

[12] 王旭, 陈晶, 雷威, 等. 青少年女性社会支持与负性情绪的关系:心理弹性的中介作用[J]. 山东大学学报(医学版), 2020, 58(6): 114-124. DOI: 10.6040/j.

http://10.1.14.124 http://xuebao.tmmu.com.cn/CN/

issn.1671-7554.0.2019.1438.
WANG X, CHEN J, LEI W, *et al*. Relationship between social support and negative emotions in adolescent girls: the mediating role of psychological resilience[J]. J Shandong Univ (Health Sci), 2020, 58(6): 110-114, 124. DOI: 10.6040/j.issn.1671-7554.0.2019.1438.

[13] 杨文辉, 吴多进, 彭芳. 贝克抑郁量表第2版中文版在大一学生中的试用[J]. 中国临床心理学杂志, 2012, 20(6): 762-764. DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2012.06.020.
YANG W H, WU D J, PENG F. Application of chinese version of beck depression inventory-Ⅱ to Chinese first-year college students[J]. Chin J Clin Psychol, 2012, 20(6): 762-764. DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2012.06.020.

[14] 赵幸福, 张亚林, 李龙飞, 等. 中文版儿童期虐待问卷的信度和效度[J]. 中国临床康复, 2005, 9(20): 105-107.
ZHAO X F, ZHANG Y L, LI L F, *et al*. Reliability and validity of the Chinese version of childhood trauma questionnaire[J]. Chin J Clin Rehabil, 2005, 9(20): 105-107.

[15] 龚耀先. 艾森克个性问卷在我国的修订[J]. 心理科学通讯, 1984, 7(4): 13-20. DOI: 10.16719/j.cnki.1671-6981.1984.04.004.
GONG Y X. Eysenck Personality Questionnaire Revised in China[J]. Psychological Science, 1984, 7(4): 13-20. DOI: 10.16719/j.cnki.1671-6981.1984.04.004.

[16] DAI Q, RAHMAN S, LAU B, *et al*. The influence of self-relevant materials on working memory in dysphoric undergraduates[J]. Psychiatry Res, 2015, 229(3): 858-866. DOI: 10.1016/j.psychres.2015.07.068.

[17] 肖计划,许秀峰. “应付方式问卷”效度与信度研究[J]. 中国心理卫生杂志, 1996, 10(4): 164-168.
XIAO J H, XU X F. Reliability and validity of the Coping Style Questionnaire[J]. Chin Ment Heal J, 1996, 10(4): 164-168.

[18] 刘贤臣, 刘连启, 杨杰, 等. 青少年生活事件量表的信度效度检验[J]. 中国临床心理学杂志, 1997(01): 39-41. DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.1997.01.011.
LIU X C, LIU L Q, YANG J, *et al*. Reliability and validity of the Adolescent Self-rating Life Events Checklist[J]. Chin J Clin Psychol, 1997, 5(1): 34-36. DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.1997.01.011.

[19] 肖水源.《社会支持评定量表》的理论基础与研究应用[J]. 临床精神医学杂志, 1994, 4(2): 98-100.
XIAO S Y. The theoretical basis and research application of Social Support Rating Scale[J]. J Clin Psychol Med, 1994, 4(2): 98-100.

[20] YU X N, ZHANG J X. Factor analysis and psychometric evaluation of the connor-Davidson resilience scale (cd-risc) with Chinese people[J]. Soc Behav Pers, 2007, 35(1): 19-30. DOI: 10.2224/sbp.2007.35.1.19.

[21] 唐文清, 方杰, 蒋香梅, 等. 追踪研究方法在国内心理研究中的应用述评[J]. 心理发展与教育, 2014, 30(2): 216-224. DOI: 10.16187/j.cnki.issn1001-4918.2014.02.006.
TANG W Q, FANG J, JIANG X M R, *et al*. Review of the application of longitudinal study method in psychological researches in China[J]. Psychol Dev Educ, 2014, 30(2): 216-224. DOI: 10.16187/j.cnki.issn1001-4918.2014.02.006.

[22] BARON R M, KENNY D A. The moderator-mediator variable distinction in social psychological research: conceptual, strategic, and statistical considerations[J]. J Pers Soc Psychol, 1986, 51(6): 1173-1182. DOI: 10.1037//0022-3514.51.6.1173.

[23] 周浩, 龙立荣. 共同方法偏差的统计检验与控制方法[J]. 心理科学进展, 2004, 12(6): 942-950.
ZHOU H, LONG L R. Statistical remedies for common method biases[J]. Adv Psychol Sci, 2004, 12(6): 942-950.

[24] 沈思彤,陈沼桦,孙笑笑,等. 童年创伤对成年早期心理弹性的影响及动态调节机制:4年追踪研究[J]. 第三军医大学学报, 2021, 43(04): 359-365. DOI: 10.16016/J.1000-5404.202007160.
SHEN S T, CHEN Z H, SUN X X, *et al*. Effects of childhood trauma on resilience in early adulthood and its dynamic regulatory mechanisms: a four-year follow-up study[J]. J Third Med Univ, 2021, 43(04): 359-365. DOI: 10.16016/J.1000-5404.202007160.

[25] 陈慧, 邓慧华, 钟萍, 等. 青少年早期的抑郁与生活事件的交叉滞后分析[J]. 中国临床心理学杂志, 2012, 20(1): 80-83. DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2012.01.013.
CHEN H, DENG H H, ZHONG P, *et al*. Relationship between depression and life event in early adolescents: a cross-lagged regression analysis[J]. Chin J Clin Psychol, 2012, 20(1): 80-83. DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2012.01.013.

(**收稿**:2020-11-23;**修回**:2020-12-31)
(编辑 吴培红)

https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/